

Vragen van het lid Van der Steur (VVD) aan de minister van Justitie over rechtsbijstand, de kwetsbare positie van zzp-ers en 'no cure no pay'. (Ingezonden 20 juli 2010)

1

Herinnert u zich uw brief 1) waarin u bekend maakt te hebben besloten geen beleid te initiëren waarmee de geconstateerde kwetsbaarheid van zzp-ers 2) wordt opgelost binnen het bereik van de Wet op de rechtsbijstand (Wrb)?

2

Heeft u bij dit besluit overwogen om voor dit soort - en gelijksoortige - gevallen te bezien of een vorm van 'no cure no pay' een oplossing kan bieden? Zo nee, waarom niet?

3

Deelt u de zorg dat de door u genoemde oplossingen voor de kosten van rechtsbijstand (het sluiten van een rechtsbijstandsverzekering, het aansluiten bij een brancheorganisatie en/of het vormen van reserves) in veel gevallen niet, niet tijdig of niet volledig de kwetsbare positie van zzp-ers opheft? Zo nee, waarom niet?

4

Acht u het wenselijk dat, in het licht van de beperkte ruimte binnen uw begroting voor gefinancierde rechtshulp, opnieuw wordt gekeken naar de invoering van 'no cure no pay' in enige vorm? Zo ja, welke stappen gaat u daartoe nemen? Zo nee, waarom niet?

1) Brief d.d. 7 juli 2010 inzake Rechtsbijstand (Kamerstuk 31 753, nr. 22)

2) zzp-er: zelfstandige zonder personeel

Vragen van het lid Van der Steur (VVD) aan de minister van Justitie over de aansprakelijkheid van deskundigen voor fouten in het deskundigenonderzoek in civiele zaken. (Ingezonden 20 juli 2010)

1

Bent u bekend met paragraaf 8.2 van de “Leidraad deskundigen in civiele zaken” (“Leidraad”)? 1)

2

Deelt u de conclusie zoals weergegeven in paragraaf 8.2 van de Leidraad dat de in de Leidraad bedoelde deskundigen persoonlijk aansprakelijk zijn voor de eventuele schade en de bijbehorende kosten van rechtsbijstand?

3

Kunt u aangeven op welke wijze de gerechten op dit moment waarborgen dat deskundigen hun aansprakelijkheid beperken dan wel dat door de gerechten stappen worden ondernomen zoals omschreven in paragraaf 8.2 nr. 69 van de Leidraad?

4

Bent u het eens met de suggestie die in de Leidraad wordt gewekt dat er ruimte voor een door de rechter benoemde deskundige is om zijn aansprakelijkheid te beperken? Acht u het daarbij niet een belemmering dat er geen contractuele relatie bestaat tussen de door de rechter benoemde deskundige en de in het geschil betrokken partijen?

5

Deelt u de opvatting dat het eigenlijk voor de hand ligt dat de aansprakelijkheid van genoemde deskundigen, via de rechter, dient te worden gedragen door de staat, nu de rechter de deskundige benoemt omdat de rechter kennelijk behoefte heeft aan specialistische ondersteuning? Zo ja, bent u bereid dit in de wet te regelen? Zo nee, waarom niet?

1) http://www.rechtspraak.nl/NR/rdonlyres/5A7FAEC4-79CE-451F-A5AC-6BCAAA6F1021/0/Leidraad_deskundigen_WT.pdf

Vragen van het lid Van der Steur (VVD) aan de minister van Justitie over de gevolgen van de uitspraak van de Hoge Raad in de ASMI-zaak voor de invulling van de Code Tabaksblat en de rol en taakvervulling van de Raad van Commissarissen bij beursgenoteerde ondernemingen. (Ingezonden 20 juli 2010)

1

Heeft u kennisgenomen van het arrest van de Hoge Raad 1) waarin deze een eerdere uitspraak van de Ondernemingskamer heeft vernietigd en nadere standpunten heeft ingenomen over de invulling van de Code Tabaksblat en in het bijzonder het standpunt van de Hoge Raad over de rol en taakvervulling van de Raad van Commissarissen bij beursgenoteerde ondernemingen?

2

Bent u van mening dat het na deze uitspraak nog mogelijk is als onderneming om - gemotiveerd - af te wijken van de Code Tabaksblat? Zo nee, acht u het wenselijk dat niet meer gemotiveerd van de Code Tabaksblat kan worden afgeweken, juist nu gemotiveerd afwijken bij de invoering van de Code Tabaksblat expliciet mogelijk is gemaakt?

3

Deelt u de opvatting dat na deze uitspraak géén ruimte meer bestaat voor een Raad van Commissarissen om een bemiddelende rol te vervullen dan wel dat die verplichting onder omstandigheden niet meer kan ontstaan? Zo ja, acht u deze ontwikkeling wenselijk? Zo nee, in hoeverre kan dan naar uw oordeel nog steeds gemotiveerd van de Code Tabaksblat worden afgeweken?

4

Wat is naar uw oordeel de positie van de onderzoekers die op basis van het eerder - nu vernietigde – arrest van de Ondernemingskamer met hun onderzoek zijn aangevangen en nu een (wettelijke) basis lijken te ontberen om vergoeding voor de door hen geïnvesteerde tijd te verkrijgen? Acht u het wenselijk dat voor deze gevallen een oplossing wordt geboden? Zo ja, welke stappen gaat u daartoe nemen?

1) HR 9 juli 2010, LJN BM0976